

## **ESCRIT D'INTERPOSICIÓ DE RECURS POTESTATIU DE REPOSICIÓ CONTRA ELS ACORDS ADOPTATS PER L'AJUNTAMENT DE POLLENÇA QUE PROPOSEN A MARTÍ OCHOGAVIA MAYOL COM A JUTGE DE PAU DE POLLENÇA**

Miquel Àngel March Cerdà, major d'edat amb Document d'Identitat número 42984956A i com a regidor portaveu del grup municipal de Junts Avançam.

Antoni Cànaves Capllonch, major d'edat amb Document d'Identitat número 43103520W com a regidor portaveu adjunt del grup municipal de Junts Avançam.

Joana Aina Campomar Orell, major d'edat amb Document d'Identitat número 78201100L i com a regidora del grup municipal de Junts Avançam.

Miquel Àngel Sureda Massanet, major d'edat amb Document d'Identitat número 18225194V i com a regidor del grup municipal de Junts Avançam.

Magdalena Seguí Cerdà, major d'edat amb Document d'Identitat número 43059670J i com a regidora del grup municipal de Junts Avançam.

Pere Josep Coll Torrendell, major d'edat amb Document d'Identitat número 43156277C i com a regidor portaveu del grup municipal d'Alternativa per Pollença.

Michael Lorenzo Muller Flury, major d'edat amb Document d'Identitat número 41708483F i com a regidor portaveu del grup municipal d'Unides Podem.

Els regidors i les regidores dels grups municipals de Junts Avançam, Alternativa per Pollença i Unides Podem amb efectes de notificació a l'Ajuntament de Pollença, carrer Calvari, 1, CP 07460 de Pollença, a l'empara dels articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, presentam el següent recurs potestatiu de reposició contra l'acord quinzè del Ple de l'Ajuntament adoptat el 26 de novembre de 2020, pel qual es designa Jutge de Pau titular a Martí Ochogavia Mayol (exp. núm. 3682/2020), i tenint ben present la doctrina general sobre l'abast de la legitimitat dels membres de les Corporacions Locals per impugnar els acords dels seus òrgans, emesa pel Tribunal Constitucional amb les seves Sentències 173/2004 i 108/2006.

### **ANTECEDENTS DE FET**

A l'abril de 2020 va quedar vacant el càrrec de Jutgessa de Pau titular de conformitat amb la comunicació tramesa per la Presidència del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears de data 25/05/2020, RGE núm. 3529/2020, d'1 de juny.

El dia 23 de juny de 2020 es va publicar al BOIB (núm. 113) la convocatòria per la presentació de sol·licituds per ocupar el càrrec de Jutge de Pau titular davant la finalització del mandat de la Jutgessa de Pau titular, la Sra. Rosario Sánchez, tal i com indica l'article 5, punt 1 del Reglament 3/1995.

Durant la vigència del termini de presentació de sol·licituds, el batle de Pollença, el Sr. Bartomeu Cifre Ochogavia ja va manifestar a alguns regidors sota-signants del present recurs que la proposta de Batlia seria la de l'aspirant el Sr. Martí Ochogavia Mayol. Demostrant aquest fet que la decisió de la persona a proposar ja estava presa inclús abans de finalitzar el termini de presentació d'instàncies, i sense cap intenció d'analitzar si es complien els requisits establerts per la Llei vigent i de fer la valoració dels currículums presentats per designar la persona amb el perfil més idoni. El Batle va inferir que la millor proposta era la del Sr. Ochogavia, sense haver fet cap entrevista a cap de les 14 persones aspirants.

Una vegada finalitzat el termini de presentació d'instàncies a juliol de 2020, s'havien registrat en temps i forma, un total de 14 sol·licituds, de persones majors d'edat, empadronades al municipi de Pollença i amb un currículum adjunt relatiu a la seva formació acadèmica, vida laboral i experiència a nivell social.

Des de la finalització del termini de presentació d'instàncies fins a la convocatòria del Ple ordinari de 23 de juliol de 2020, no es va fer cap Junta de Portaveus per a valorar els currículums presentats, i es va incloure de forma unilateral per part del Batle a la Comissió Informativa celebrada el 20 de juliol de 2020, a les 11.30 h, dictaminant-se l'acord de proposar a l'aspirant el Sr. Martí Ochogavia Mayol, sense disposar de cap informe justificatiu de si es complien els requisits, de justificació de la idoneïtat de la persona proposada amb comparació amb els mèrits dels altres aspirants i sense la possibilitat de que la resta de representants polítics poguéssim valorar de forma objectiva la persona idònia a ocupar el càrrec. El punt, a més, estava inclòs dins l'apartat de "varis", sense que ens arribés la documentació pertinent amb temps per valorar la proposta que s'anava a debatre i votar. Per aquestes raons, i com ve essent habitual a les comissions informatives amb els punts que no s'han consensuat prèviament, ens vàrem abstenir en aquest punt.

En el debat del punt 4 del Ple ordinari de l'Ajuntament, de 24 de juliol de 2020, els tres grups sota-signants vàrem manifestar els nostres dubtes sobre si la persona proposada complia els requisits establerts, ja que havia estat regidor de l'Ajuntament de Pollença durant 4 mandats compresos entre 1995 i 2011, i que no només era militant d'un partit polític, sinó que era el màxim dirigent d'un partit polític d'àmbit local, Unió Pollencina Independent, sent aquest un dels motius d'incompatibilitat.

També posàrem de manifest que el Sr. Martí Ochogavia Mayol havia col·laborat de forma activa en la campanya electoral de Tots per Pollença, el partit del Batle el Sr. Bartomeu Cifre Ochogavia, i que la proposta de nomenament de Jutge de Pau pretenia clarament recompensar la col·laboració i ajuda electoral prestada pel Sr. Martí Ochogavia Mayol a les passades eleccions municipals de 2019. Es poden veure aquestes manifestacions a l'annex 1 i annex 2 d'aquest recurs.

A més, la persona proposada havia exercit de regidor durant 4 legislatures. Durant la seva quarta i darrera legislatura, tots els grups de l'oposició varen sol·licitar un Ple Extraordinari de l'Ajuntament que es va celebrar a les 11 hores del 23 de novembre de 2009. En aquell Ple de l'Ajuntament de Pollença es va debatre una moció de reprovació sobre la gestió realitzada pel Sr. Martí Ochogavia Mayol, presentada per tots els grups de l'oposició, i signada entre d'altres pel mateix Bartomeu Cifre Ochogavia quan era el cap de l'oposició en aquell moment, amb el Partit Popular i també Unió Mollera Pollencina, ambdós partits que actualment també han donat suport a la candidatura del Sr. Martí Ochogavia Mayol.

El primer dels acords proposava la reprovació dels regidors que *"han justificat despeses facturades per empresaris o proveïdors que realitzen tasques per a l'administració local, que tinguin amb els anteriors algun grau de parentiu o altres (afiliació política, subordinació, etc.), que impedeixin aquesta responsabilitat"*. Un exemple es pot trobar a una notícia del diari *Última Hora*, del 06/01/2011 signada per E. Ballester, amb el titular *El edil Ochogavía encargó a la empresa de su yerno el control de la plaga de Picudo Rojo*<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> <https://www.ultimahora.es/noticias/part-forana/2011/01/06/29474/el-edil-ochogavia-encargo-a-la-empresa-de-su-yerno-el-control-de-la-plaga-de-picudo-rojo.html>

És difícil d'entendre que mentre el Sr. Bartomeu Cifre Ochogavia el 23 de novembre de 2009 presentava a debatre una moció de reprovació cap a la gestió del Sr. Martí Ochogavia Mayol, caracteritzada per nombroses objeccions administratives derivades de l'incompliment de la llei vigent i amb contractes amb empreses vinculades a familiars, ara sigui proposada com a la persona més idònia per al càrrec de Jutge de Pau titular.

Per tots aquests motius, sol·licitarem la retirada del punt de l'ordre del dia amb l'objectiu de poder valorar conjuntament els 14 currículums registrats i designar una persona de consens, que no disposés de cap incompatibilitat i que la seva correcció en la seva vida laboral o gestió política no s'hagués posat en qüestió en un ple municipal.

El punt va ser retirat de l'ordre del dia, però durant els quatre mesos següents per part del Batle no es va convocar cap junta de portaveus, ni es va tornar a incloure ni a debatre en cap comissió informativa. Simplement es va donar temps al candidat proposat a resoldre el motiu de la seva incompatibilitat com a afiliat, i màxim dirigent d'un partit polític d'àmbit local. De fet, el Batle ja va afirmar que *"una vegada es resolguessin els dubtes legals, la proposta de l'equip de govern no canviaria i seguiria sent la mateixa"*. Explícitament, per tant, la decisió estava més que presa i no hi havia debat possible.

Al Ple ordinari de 26 de novembre de 2020, es va tornar incloure el mateix punt de l'ordre del dia i sense modificació de l'acord. El Batle mantenia la seva voluntat d'anomenar la persona proposada, com a Jutge de Pau titular de Pollença, tal i com havia manifestat anteriorment. Des dels grups municipals sota-signants del recurs manifestarem la nostra oposició a la designació proposada per estar en desacord amb el procediment d'imposició del candidat; per entendre que un candidat que ha estat regidor durant 16 anys i del qual es va voler reprovar la seva gestió política no és idònia per ocupar aquest càrrec i per que la seva imparcialitat i independència quedaven en entredit per la seva col·laboració electoral amb el partit de l'actual batle de Pollença, en les darreres eleccions municipals. Com a protesta davant la imposició i de voler continuar amb la tramitació amb els mateixos termes el punt de l'ordre del dia, ens absentarem del ple en el moment de la votació en motiu de protesta; deixant constància amb les exposicions realitzades durant el debat del punt del nostre posicionament contrari. Unides Podem va sol·licitar que constés a l'acta del Ple els motius de no participar a la votació.

En base als antecedents de fets, presentem les següents

#### **AL·LEGACIONS**

**AL·LEGACIÓ PRIMERA.- Incompliment del principi d'independència consagrat per la Constitució pels membres del Poder Judicial (siguin o no de la Carrera Judicial) i Incompliments dels requisits de capacitat i igualtat propis de la funció pública.**

Un dels principis de la Constitució del 1978 en parlar del poder judicial, és la seva independència dels altres poders del l'estat. D'aquí el fet que un dels trets bàsics de jutges i magistrats és la seva independència. Així doncs, en base a aquest principi, l'elecció del Jutge de Pau, ha de contemplar i acreditar aquesta exigència legal, base del poder judicial. Nombrosos treballs jurídics així ho posen de manifest.

Es troba a l'estudi de DEL OLMO DEL OLMO, J.A.: «El estatuto jurídico de los Jueces de Paz», en *Boletín Oficial del Ministerio de Justicia*, núm. 1793, Mar. 1997, referent al nomenament del Jutge de Pau, el següent:

*“En cuanto a la subjetividad que entraña la designación de Juez de Paz titular y sustituto, resulta necesario poner de manifiesto que, tanto con carácter general para todos los funcionarios públicos, como de forma especial para el caso de Jueces y Magistrados, se prevé que el acceso a tales cargos ha de basarse en la capacidad y el mérito de los interesados, demostrados a través de las pertinentes oposiciones o concursos. Sin embargo, esta exigencia no cabe predicarla del sistema actual de elección de Jueces de Paz y sustitutos, puesto que éste se configura, con carácter general, como una potestad discrecional del Pleno de los Ayuntamientos, no subordinada a la aptitud específica o genérica acreditada por cada uno de los pretendientes a ocupar dichas plazas. El sentido común impone que la solución correcta a esta cuestión sería el retorno a un «sistema de preferencias», al efecto de elegir a la persona más adecuada por su grado de conocimientos o preparación intelectual para el desempeño de las funciones inherentes al Juez de Paz. Porque, no siempre se pretende este objetivo en los Plenos de los Ayuntamientos, sino por el contrario, con mayor frecuencia de la esperada, se eligen personas con afinidad política o ideológica o con relación de amistad respecto de los miembros integrantes de la mayoría política de aquellos Plenos, lo cual puede suponer una merma evidente de la independencia e imparcialidad judicial del Juez de Paz titular y sustituto en el desarrollo de sus funciones. El método propuesto radica en el otorgamiento de «preferencias» a las personas que hayan desempeñado profesiones jurídicas o sean Licenciados en Derecho. La creciente importancia de las funciones desempeñadas por los Jueces de Paz a consecuencia del auxilio judicial reclama una especial preparación de las personas que ocupen dichos cargos, cuando ello sea posible. Así, a título de mero ejemplo, se puede indicar el sistema de preferencias contenido en el artículo 70 del Reglamento Orgánico de los Cuerpos de Jueces Municipales, Comarcales y de Paz, de 19 de junio de 1969, que establecía lo siguiente: «Al formularse las correspondientes ternas por los Jueces de Primera instancia se tendrá en cuenta, primordialmente, que se trate de personas de prestigio, arraigo e **intachable conducta**, y sólo reuniendo estos requisitos podrá concederse preferencia para ser nombrados Jueces de Paz a las siguientes personas: Primero — Funcionarios de las Carreras y Cuerpos Judicial y Fiscal y del Secretariado de la Administración de Justicia y Justicia municipal, en situación de excedencia voluntaria. Segundo—Aspirantes a dichas Carrera. Tercero —Licenciados en Derecho. Cuarto—Los que hayan sido funcionarios de las distintas Carreras del Estado. Quinto —Los que posean algún título académico expedido por el Estado, dándose preferencia a los grados universitarios o equivalentes, y a los que signifiquen mayor analogía con las funciones de Juez de Paz». Pero, si parece muy dudoso que un órgano jurisdiccional elegido por uno político, sin sujeción a ningún criterio predeterminado, respete los derechos a la independencia e imparcialidad judicial, dichos principios resultan también afectados negativamente por el carácter temporal de las funciones de Juez de Paz titular y sustituto, puesto que quienes los ocupen, deseosos de renovar su cargo, pueden comprometer su imparcialidad, en aras de la satisfacción de aquellos que los han elegido.”*

De la mateixa manera, el sistema d'elecció de jutges o jutgesses de pau, no és un cas del tipus de discrecionalitat política, on el nou càrrec respon únicament a la voluntat política de l'òrgan que el tria. En tractar-se d'un membre del Poder Judicial i per tant en tractar-se d'una funció pública, la seva elecció ha de respondre als principis d'igualtat i capacitat i la persona escollida ha de ser idònia per a la funció que han de desenvolupar. Aquests requisits afecten tant al procediment d'elecció com a la justificació acreditada dels mèrits que conflueixen en la persona. Són diversos els treballs jurídics que hi fan referència, com s'indica a les consideracions emeses per BONET NAVARRO, J. e IVARS RUIZ, J.: «Algunas consideraciones en relación al juez de paz», en *Revista del Poder Judicial* núm. 49, primer trimestre, 1999.

*“Hemos de afirmar, de entrada, que la selección del juez de paz, por mucha que sea la falta de previsión expresa en la Ley (o incluso aunque el art. 101,2 LOPJ diga que si no hubiere solicitantes «el Pleno elegirá libremente»), no creemos que sea una actividad que forma parte de la «discrecionalidad política»<sup>40</sup> de los Ayuntamientos. Y Ello por dos razones que nos parecen fundamentales: la independencia, y como presupuesto mínimo, el respeto a los principios de capacidad e igualdad.*

*Desde cualquier lectura que se haga de la Constitución se llega a la conclusión de que la característica esencial del estatuto de jueces y magistrados es la independencia<sup>41</sup>, de ahí la necesidad de que el juez de paz sea personalmente independiente. El sistema de acceso es una de las garantías materiales de la misma<sup>42</sup>, de modo que, con todas las especialidades que pueda tener la regulación del juez de paz<sup>43</sup>, el sistema de acceso necesariamente ha de venir informado por tal exigencia<sup>44</sup>. Por su parte, sin perjuicio de que el estatuto de los funcionarios y el de los jueces y magistrados no puedan ser iguales, y de que en sentido estricto los jueces y magistrados no pueden calificarse de funcionarios<sup>45</sup>, la propia independencia judicial, el desinterés subjetivo y objetivo con el que ha de actuar el juez de paz, presuponen que en el sistema de acceso se deban cumplir las mínimas exigencias de igualdad y capacidad<sup>46</sup>, de manera esencialmente idéntica a como se prevé genéricamente para el acceso a la «función pública» en el artículo 103,3 CE. De ese modo, el artículo 1 del Reglamento 1/1995, de la Carrera Judicial, dispone que «la selección de los aspirantes a la Carrera Judicial se realizará mediante convocatoria pública, de acuerdo con los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad». En definitiva, todo ello ha de excluir un sistema de elección discrecional o política por parte del Pleno del Ayuntamiento o de la Sala de Gobierno. De lo contrario, en todo caso, como manifiesta RUBÉN DE MARINO<sup>47</sup>, prescindiendo de los méritos y capacidad se «perjudicará a la justicia, colocando en el puesto al menos capaz, con sacrificio de quien lo merezca, generando entre favorecedores y beneficiario un mecanismo de deudas recíprocas, 'comprometedor de la independencia judicial, y servirá de contra estímulo para los demás, que perderán la esperanza de ver recompensado cualquier esfuerzo». Por su parte, la Sentencia del Tribunal Supremo, de 10 de febrero de 1993<sup>48</sup>, en su fundamento de Derecho tercero, señala que «la Sala, tras la correspondiente deliberación, rechaza el argumento de que los actos impugnados sean actos políticos no fiscalizables por la jurisdicción contencioso-administrativa, puesto que tanto por el órgano administrativo de que dimanar, como por la causa determinante de la actuación administrativa y por el contenido de los propios actos, no se les puede dar otra calificación que la de actos administrativos sometidos al Derecho Administrativo. La teoría del acto político está hoy superada y reconocida a sus estrechos límites o muy escasos supuestos. En el caso concreto que resolvemos, el Ayuntamiento... dictó el acto de designación del Juez de Paz Titular de dicha localidad, y después desestimó el recurso de reposición interpuesto por la persona interesada, actuando en el ejercicio de sus potestades administrativas, sin ningún género de dudas».*

*El Reglamento de los Jueces de Paz de nuevo «completa» el silencio de la Ley Orgánica del Poder Judicial en este punto. El Reglamento viene refiriéndose a unas condiciones genéricas de capacidad e idoneidad que, por mucho que puedan presuponerse, no están expresadas en el tenor del artículo 101 de la Ley Orgánica. En la exposición de motivos del Reglamento se refiere a las disposiciones relativas a los «requisitos de capacidad e incompatibilidad». En el artículo 7.2.c) se alude a las «condiciones de capacidad y compatibilidad de los elegidos»; en el artículo 8, a «condiciones de capacidad y de elegibilidad»; en el artículo 11,2 se refiere «al que estime más idóneo»; en el 11,3 a los «requisitos de idoneidad»; y en el artículo 12 a «requisitos legales de capacidad». Si a ello añadimos que la Ley faculta a las Salas de Gobierno para designar directamente al juez de paz cuando a su juicio el candidato propuesto «no reúna las condiciones exigidas por la Ley», es razonable afirmar que el elegido ha de ser «idóneo y capaz».*

[...]

d) *El verdadero problema se plantea cuando son varios los solicitantes. A nuestro juicio, el carácter no discrecional de la designación, tanto por parte del Pleno como por la Sala permite afirmar que en principio un solicitante al cargo, denegada su solicitud (o cuando fuere nombrado sustituto <sup>49</sup>), tendría que estar facultado para impugnar la designación.*

*Con base en la misma idea, la Sala de Gobierno tendría que poder nombrar al candidato no elegido más idóneo. Esta afirmación, no obstante, se ve dificultada por el tenor del artículo 101 LOPJ cuando dispone que «el nombramiento recaerá en las personas elegidas por el respectivo Ayuntamiento» <sup>50</sup>. Por ello, DAMIÁN MORENO <sup>51</sup>, interpreta que el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento vincula a las Salas de Gobierno, si bien con el límite que la persona elegida cumpla las condiciones exigidas por la ley. A nuestro juicio, así ha de interpretarse el precepto anterior, pero sin olvidar que el respeto a la ley supone garantizar la independencia del juez, salvaguardando los principios de igualdad y capacidad que informa el acceso a la «función pública». En ese sentido, el párrafo cuarto de la exposición de motivos del Reglamento afirma que «...Salas de Gobierno, a quienes les compete realizar un acto de homologación de los acuerdos del Ayuntamiento, consistente en examinar las condiciones legales que concurren en el elegido y*

*su idoneidad para el cargo...». Por tanto, consideramos que la Sala de Gobierno está perfectamente autorizada para controlar que no recaiga un nombramiento no ajustado a ley. Sin embargo, lo que ya no es tan claro es que pueda nombrar directamente a un solicitante que entienda más capaz. Esta solución no se contempla expresamente en la Ley, es más, podría contradecir lo previsto en el citado artículo 101,1 LOPJ («recaerán»). Sin embargo, nos parece más conveniente esta solución que devolver el conocimiento Pleno (¿a través del Juez de Primera Instancia del partido o el Decano?), en la práctica ello podría llevar a una situación que, en definitiva, transcurrido tres meses (art. 9.2 Reglamento) conduciría a que la designación y nombramiento correspondiera en todo caso a la Sala de Gobierno <sup>52</sup>. Asimismo, es la solución adoptada por la jurisprudencia. Por ejemplo, en el Fundamento de Derecho cuarto de la Sentencia del Tribunal Supremo de 28 de septiembre de 1993 <sup>53</sup> se manifiesta que: «la persona elegida debe reunir las condiciones señaladas en la Ley Orgánica del Poder Judicial, y la Sala de Gobierno solamente procederá a su designación y nombramiento si las reúne, a su juicio y oído el Ministerio Fiscal, de manera que si dicha persona está incurso en alguna causa de incapacidad o de incompatibilidad de las previstas en la aludida Ley Orgánica o no reúne los requisitos que la misma exige, la Sala de Gobierno no designará ni nombrará Juez de Paz a tal persona propuesta por el Ayuntamiento, sino que designará y nombrará al que la propia Sala de Gobierno estime conveniente (arts. 101,4 y 102 de la Ley Orgánica)». “*

En el cas que ens ocupa, és més que evident que el nomenament del Sr. Martí Ochogavia Mayol respon a una proposta amb una clara afinitat política i ideològica i de relació d'amistat respecte dels membres integrants de la majoria política del Ple, fet que suposa una falta evident de la independència i imparcialitat judicial del Jutge de Pau titular. Aquesta afinitat política, ideològica i d'amistat entre el Sr. Bartomeu Cifre Ochogavia i Martí Ochogavia Mayol es pot constatar amb els agraïments que va oferir en precampanya i campanya electoral, entre d'altres manifestacions realitzades pel batle en vers al Jutge de Pau proposat.

D'igual manera aquesta elecció, suposa una vulneració dels requisits d'igualtat i de capacitat dels candidats, ja que el candidat Sr. Martí Ochogavia Mayol ha estat proposat sense entrar a valorar ni a comparar els diferents currículums dels 14 presentats en temps i forma (cap entrevista realitzada als candidats/es), sinó que respon a una recompensa o contraprestació a partir d'una estreta col·laboració política amb l'actual batle de Pollença. Això es demostra una vegada més amb les declaracions fetes pel Sr. Josep Marquet Cerdà, portaveu i regidor de

Proposta per les Illes (dins el govern Municipal i que també va donar suport a la proposta del Sr. Ochogavía Mayol), fetes a la “tertúlia de polítics” del passat 02/12/2020, transcrit literalment<sup>2</sup>:

*Jo volia exposar la postura del PI... Martí Ochogavía hagués estat el candidat Jutge de pau del PI, supòs que no. Vull dir nosaltres no crec que hagués estat el nostre candidat, el que passa que clar nosaltres tenim un pacte, eh, signat, i hi ha una lleialtat a aquest pacte, per tant per lleialtat a aquest pacte nosaltres vàrem votar el candidat que va proposar el partit majoritari (Es refereix al partit de Tots per Pollença, representat per Bartomeu Cifre Ochogavía.).*

I finalment, és més que evident també la falta de idoneïtat del candidat ja que en el procediment no s’ha tingut en compte que el requisits per a l’elecció de Jutge de Pau han de considerar primordialment “que se trate de personas de prestigio, arraigo e intachable conducta, y sólo reuniendo estos requisitos podrá concederse preferencia para ser nombrados Jueces de Paz”. Per aquesta raó, i el fet d’haver reconegut públicament que la seva gestió política amb l’adjudicació de contractes sense seguir cap procediment a empreses vinculades a la seva família, fet que va provocar el debat d’una moció de reprovació, posa de manifest i reconeguda per a la mateixa persona que el Sr. Martí Ochogavía Mayol no disposa d’una impecable conducta en la seva gestió política.

#### **AL·LEGACIÓ SEGONA.- INCOMPLIMENT DEL TERMINI FIXAT PER LA NORMATIVA EN L’ELECCIO DE JUTGE DE PAU**

Tal i com indica el punt 2 de l’Article 9 del Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels Jutges de Pau, es dona un termini de tres mesos als Ajuntaments corresponents per efectuar una proposta des de que es produeix la vacant a un Jutjat de Pau. Aquesta es va produir, com citat als antecedents, a abril de 2020 vista la comunicació tramesa per la Presidència del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears de data 25/05/2020 (RGE núm. 3529/2020, d’1 de juny). L’inici del procediment a 23 de juny amb la publicació al BOIB, de presentació de sol·licituds per ocupar el càrrec de Jutge de Pau titular davant la finalització del mandat de la Jutgessa de Pau titular, la Sra. Rosario Sánchez, tal i com indica l’article 5, punt 1 del Reglament 3/1995 es va dur a terme amb l’objectiu d’anomenar un Jutge de Pau o una Jutgessa de Pau titular en temps i forma.

Si tenim en compte el temps transcorregut entre l’abril de 2020, l’inici del procediment, el Ple ordinari de 23 de juliol de 2020, en el qual es va retirar el punt de l’ordre del dia, i el Ple ordinari de 26 de novembre de 2020, en el qual s’aprova definitivament la proposta, el termini transcorregut és superior a 3 mesos (concretament, 7 mesos en total). Aquesta demora en el procediment d’elecció, motivada en donar temps al candidat a poder complir els requisits de no pertànyer a cap partit polític, entenem incorre en un incompliment dels terminis establerts que indiquen un termini de tres mesos als Ajuntaments a efectuar una proposta. Això possibilita l’aplicació de l’article 9.2. del Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels Jutges de Pau, on s’especifica:

*2. Actuará del mismo modo si, en el plazo de tres meses desde que se produjera la vacante en un Juzgado de Paz, el Ayuntamiento correspondiente no efectuase la propuesta prevista en los artículos anteriores.*

---

<sup>2</sup> Inici de la intervenció al minut 32:45, al següent enllaç:

<https://dl.dropboxusercontent.com/s/r913ndsc6631e60/20-12-02-tertulia%20politics.mp3>

Per tot l'exposat, i de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú,

### SOL·LICITAM


Que s'admeti a tràmit aquest escrit d'interposició de recurs protestatiu de reposició, s'acordi la procedència del mateix i es dicti resolució per la qual es declari la nul·litat de l'acte administratiu aprovat en òrgan col·legiat (el Ple) del passat 26 de novembre en el seu punt quinzè, *aprovació, si procedeix, de la designació del Jutge de Pau titular (exp. núm. 3682/2020)*.

Que es resolgui el fons de la qüestió, de conformitat amb el que s'exposa i atenent-se, entre d'altres, al conjunt de l'article 9 del Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels Jutges de Pau, així com als terminis marcats a l'article 124 de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques

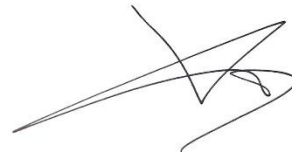
Pollença, 14 de desembre de 2020



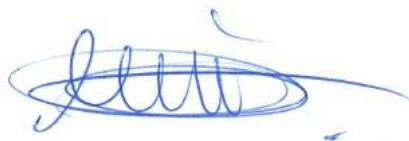
Miquel Àngel March Cerdà



Antoni Cànaves Capllonch



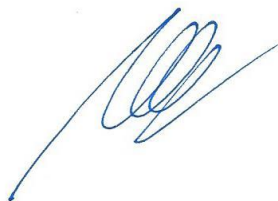
Joana Aina Campomar Orell



Miquel Àngel Sureda Massanet



Magdalena Seguí Cerdà



Michael Lorenzo Muller Flury



Pere Josep Coll Torrendell



## **ANNEX 1**

Enllaços a vídeos on el Sr. Bartomeu Cifre Ochogavía agraeix públicament el suport i l'ajuda rebuda durant la campanya electoral de les eleccions municipals del passat 26 de maig 2019 al Sr. Martí Ochogavía Mayol i als seus "amics vertaders d'UNPI".

- Discurs de presa de possessió del Sr. Bartomeu Cifre Ochogavía com a batle de Pollença (a partir de 9'59")

<https://fb.watch/2hsclw9DHH/>

- Intervenció del Sr. Bartomeu Cifre Ochogavía a l'acta final de campanya de Tots per Pollença (a partir de 29'56")

<https://fb.watch/2hsw-Y49Xx/>

## **ANNEX 2**

<https://www.diariodemallorca.es/part-forana/2020/12/01/nuevo-juez-paz-pollenca-justifica-25785920.html>

Entrevista al diari *Diario de Mallorca* publicada el dia 01/12/2020, per Joan Frau, on s'exposa de forma clara que:

*"Ochogavía no oculta que en la pasada campaña electoral colaboró con tots per Pollença, partido del alcalde Cifre, aunque cree que esta situación no le incapacita para el cargo".*

També parla de com gestionava els diners quan era regidor de l'Àrea de Serveis.